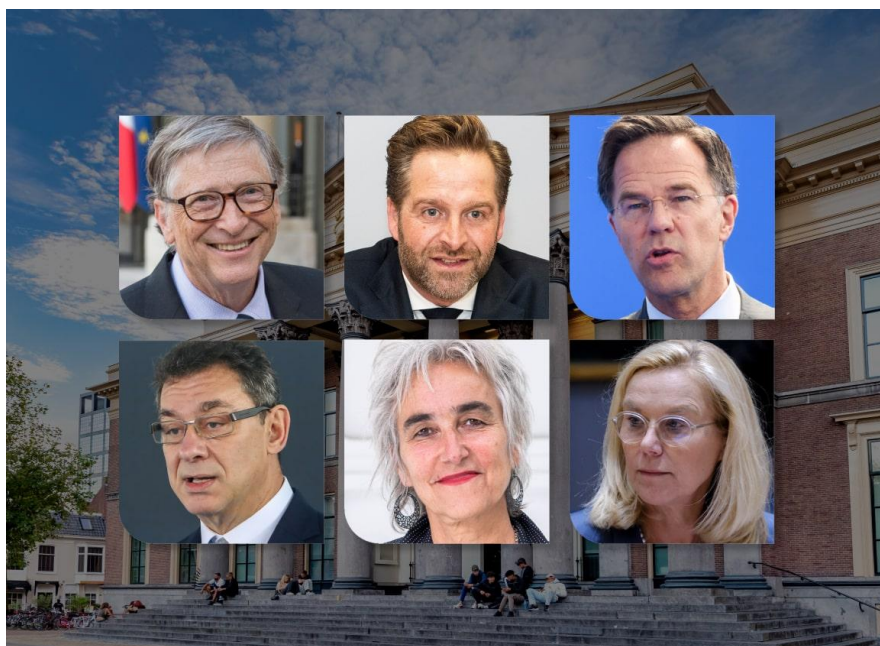


Sąd w Leeuwarden nakazał Billowi Gatesowi, Rutte, De Jonge i innym stawienie się na rozprawie



Ido Dijkstra i Toine de Graaf

19 grudnia 2025 r.



„Większość prawników doradzi swoim klientom, aby się stawili”.

W nadchodzącym roku Leeuwarden może stać się areną światowego spektaklu sądowego. W głośnej sprawie dotyczącej szczepionki przeciwko COVID-19, wniesionej przez adwokata Petera Stassena i jego uwięzionego, a obecnie byłego kolegę po fachu Arno van Kessela, sędzia postanowił, że pozwani muszą stawić się w stolicy Fryzji, aby ich przesłuchać.

Nie chodzi tu o osoby drugorzędne: Bill Gates, Mark Rutte, Hugo de Jonge, Wopke Hoekstra, Sigrid Kaag, dyrektor generalny Pfizer Albert Bourla, była minister Cornelia van Nieuwenhuizen, dyrektor Feike Sijbesma, redaktor naczelna NOS Giselle van Cann, dziennikarz Telegraaf Paul Jansen oraz znane osobistości ze świata medycyny, Jaap van Dissel, Agnes Kant, Marion Koopmans, Ernst Kuipers, Diederik Gommers i Evert Hofstra. Muszą oni „osobiście” odpowiedzieć przed sądem cywilnym w sprawie wniesionej przeciwko nim przez fundację Recht Oprecht van Stassen en Van Kessel w imieniu siedmiu ofiar szczepionek mRNA, zgodnie z wyrokiem sądu w Leeuwarden wydanym 26 listopada.

Dla oskarżonych, którym zarzuca się wprowadzenie ofiar w błąd co do „bezpieczeństwa i skuteczności” szczepionek, wyrok ten stanowi poważną porażkę. Bill Gates, który poprzez swoją fundację Bill & Melinda Gates Foundation współfinansował szczepionki mRNA, próbował w zeszłym roku w postępowaniu sądowym wykazać, że sąd nie ma nad nim jurysdykcji, ponieważ mieszka w Stanach Zjednoczonych. Sędzia nie zgodził się z tym argumentem.

Czy zastosują się do nakazu sądu, pozostaje kwestią otwartą. Według Stassena „zignorowanie wyroku świadczyłoby o braku szacunku dla sądu”. Byłoby to przejawem „antyinstytucjonalnej” postawy pozwanych. Amsterdamski adwokat Willem de Boer spodziewa się, że adwokaci pozwanych „poradzą swoim klientom, aby po prostu się stawili”. Istnieje więc spora szansa, że w przyszłym roku oczy całego świata będą skierowane na Leeuwarden. Być może w takim przypadku nawet holenderskie media zwrócą uwagę na tę sprawę.

„Prawda jest tłumiona przez niesprawiedliwość”



W lecie 2023 roku adwokat Peter Stassen, wówczas jeszcze wraz ze swoim byłym już kolegą po fachu Arno van Kesselem, ogłosił głośną sprawę przeciwko państwu holenderskiemu, Markowi Rutte, Hugo de Jonge, Albertowi Bourla, Billowi Gatesowi i dwunastu innym osobom*. W 2026 r. sprawa cywilna, której głównym przedmiotem jest pytanie, czy szczepionki przeciwko koronawirusowi są bronią biologiczną, zostanie wreszcie rozpatrzona przez sąd w Leeuwarden, ogłosił Stassen podczas konferencji prasowej. Poinformował również, że przesłał sędziemu dodatkowe oświadczenia biegłych.

Na placu targowym tuż przed budynkiem sądu w Leeuwarden, miejscu, w którym jedenaście dni wcześniej jego były kolega Arno van Kessel dowiedział się, że do lutego pozostanie w areszcie tymczasowym w oddziale dla terrorystów w Vught, Peter Stassen rozpoczął konferencję prasową zorganizowaną przez fundację Recht Oprecht w przejmujący sposób. „Najpierw muszę przedstawić procedury, które stosujemy, w odpowiedniej perspektywie. Perspektywie, której wielu nie jest świadomych, ale powinni być” – powiedział. „Aby nakreślić tę perspektywę, przytoczę cytaty z Biblii, z Listu do Rzymian, rozdział 1, wers 18: „Gniew Boży objawia się z nieba przeciwko wszelkiej nieprawości i niegodziwości ludzi, którzy tłumią prawdę w nieprawości” – powiedział przed dziesiątkami zainteresowanych osób.

„O to właśnie chodzi w tych postępowaniach” – kontynuował adwokat z Eindhoven. „Moi klienci, a w szerszej perspektywie my wszyscy, jesteśmy ofiarami ludzi, którzy tłumią prawdę w niesprawiedliwości. Poprzez tłumienie prawdy moi klienci zostali wprowadzeni w błąd. Gdyby nie zostali wprowadzeni w błąd, nie poddiliby się szczepieniu przeciwko COVID-19, szczepionce, która do dziś jest reklamowana przez osoby tłumiące prawdę jako bezpieczna i skuteczna” – powiedział adwokat w imieniu siedmiu klientów, którzy ponieśli szkody w wyniku szczepienia przeciwko koronawirusowi, z których jeden zmarł, a drugi nadal jest bardzo chory.

„W szczególności Państwo, jako przedstawiciele mediów, mają do spełnienia zadanie ujawnienia tej niesprawiedliwości” – powiedziała Stassen do kilku przedstawicieli mediów alternatywnych z kraju i zagranicy. Jego uwaga była w rzeczywistości skierowana do mediów takich jak NOS, AD, RTL, de Volkskrant, Trouw, NRC – które promowały szybko wprowadzone na rynek „szczepionki przeciwko koronawirusowi”, zamiast podchodzić do nich krytycznie. Jednak mimo zaproszenia przez Recht Oprecht, serwisy informacyjne ponownie zabłysnęły swoją nieobecnością w stolicy Fryzji.

Waleczny Stassen powiedział obecnej prasie i sympatykom, że w ostatnich miesiącach podejmował próby przesłuchania w sądzie pięciu biegłych świadków w ramach dwóch postępowań. Eksperci ci są w stanie potwierdzić tezę, że szczepionki przeciwko koronawirusowi są bronią biologiczną, a COVID-19 jest projektem. Są to: ekspert farmaceutyczny Sasha Latypova, były dyrektor generalny firmy Pfizer Michael Yeadon, psychoterapeuta Joseph Sansone, ekspert prawny Katherine Watt i była polityk Catherine Austin Fitts. Na razie wydaje się, że sąd – pod naciskiem pozwanych – nie zamierza przychylić się do wniosku. Stassen postanowił nie czekać dłużej na zgodę na przesłuchanie w sądzie, ale wysłać sądowi dodatkowe „zadanie domowe”. „Strona ma prawo samodzielnie przedstawić sądowi dowody ekspertów. I właśnie to zamierzaliśmy osiągnąć, kierując do sądu oświadczenia wideo i pisemne raporty ekspertów”.

Adwokaci pozwanych zgłosili do sądu wiele terminów, w których nie mogą stawić się w sądzie. Mimo to Stassen poinformował, że postępowanie merytoryczne najprawdopodobniej zostanie

rozpatrzone ustnie między marcem a listopadem. Nie ma złudzeń, stwierdzając, że również w sądownictwie dochodzenie prawdy nie zawsze jest najważniejsze. „Pojęcie prawdy pozostaje dla mnie jednak istotne. Każdy, gdziekolwiek na świecie, kto również w to wierzy, może włączyć się w ten proces, dzieląc się prawdą o szczepionkach przeciwko koronawirusowi. Jest to proces prawny, ale jednocześnie duchowy. Ważnym punktem wyjścia w tej sprawie jest to, że mamy sądownictwo, a sądownictwo nadal jest jawne. Dlatego stoimy przed tym budynkiem, aby przekazać tę wiadomość. Dzielimy się również informacjami z osobami, które chcą poznać prawdę. Jestem przekonany, że tylko prawda może nas naprawdę wyzwolić. Jednocześnie zgadzam się, że nie powinniśmy oczekiwać szybkiego rozwiązania, ale wszyscy możemy przyczynić się do odkrycia prawdy”.

W interesie postępowania sądowego Stassen rzadko wypowiada się na temat tego, co stało się z jego byłym współnikiem Van Kessel. W wyniku aresztowania w czerwcu pod zarzutem terroryzmu został on odsunięty od sprawy przez prokuraturę. Van Kessel poinformował w zeszłym miesiącu, że nie może prowadzić swojej kancelarii adwokackiej z celi więziennej i dlatego postanowił zrezygnować z funkcji adwokata, w wyniku czego Stassen musi samodzielnie zajmować się sprawą. „Mogę tylko powiedzieć, że nie jestem sam. Otrzymuję duże wsparcie, co widać również dzisiaj. Zawsze jednak powstrzymuję się od komentarzy dotyczących sprawy Arno van Kessela. Ma on własnego adwokata, który zajmuje się jego sprawą karną. Oczywiście śledzę tę sprawę z uwagą i mam swoje przemyślenia i odczucia na ten temat, ale nie komentuję jej merytorycznie” – stwierdził również teraz. Z faktu, że Helena de Vries, żona Van Kessela, dosłownie i w przenośni stała za Stassenem, gdy adwokat wygłaszał te słowa przed sądem w Leeuwarden, można było wyciągnąć wnioski przez tych, którzy potrafią to zrozumieć.

**Wszyscy 17 pozwani: Państwo Niderlandy, Mark Rutte, Hugo de Jonge, Wopke Hoekstra, Sigrid Kaag, Giselle van Cann, Paul Jansen, Agnes Kant, Jaap van Dissel, Feike Sijbesma, Evert Hofstra, Marion Koopmans, Ernst Kuipers, Diederik Gommers, Cornelia van Nieuwenhuizen, Albert Bourla i Bill Gates.*

Stassen o wprowadzaniu w błąd: „środek nadzwyczajny to termin wojskowy”

Szczepionki przeciwko COVID-19 zostały wprowadzone jako środek nadzwyczajny (Emergency Use Authorization Countermeasures) w ramach operacji Warp Speed, dzięki czemu mają status prawny, który znosi egzekwowanie przepisów farmaceutycznych i ochronę konsumentów przez Amerykańską Agencję ds. Żywności i Leków (FDA) w Stanach Zjednoczonych. Dzięki skoordynowanemu na całym świecie opracowaniu, zatwierdzeniu i zastosowaniu oraz umowom o wzajemnym uznawaniu między FDA a Europejską Agencją Leków (EMA) wprowadzanie w błąd co do prawdziwego charakteru szczepionek przeciwko COVID-19 jako środka nadzwyczajnego nieobjętego regulacjami trwa do dziś. Środek nadzwyczajny to termin wojskowy, oznaczający środki przeciwdziałające skutkom ataków chemicznych, biologicznych, radiologicznych i nuklearnych. Podlegają one przepisom prawa wojskowego lub bezpieczeństwa narodowego, a nie przepisom prawa cywilnego dotyczącym zdrowia publicznego.

Umowy o wzajemnym uznawaniu to porozumienia dotyczące wzajemnego uznawania. Oszustwo polega na tym, że to, co formalnie trafiło do Europy ze Stanów Zjednoczonych jako środek nadzwyczajny, jest w Europie promowane przez realizatorów projektu COVID-19 jako szczepionka.

Fundacja Recht Oprecht: „Darowizny są nadal potrzebne”

Fundacja Recht Oprecht jest zależna od darowizn. Środki te są przeznaczane na pokrycie kosztów obsługi prawnej. „W Holandii adwokat musi otrzymać wynagrodzenie” – twierdzi Abe Dijkstra, prezes Recht Oprecht, który opowiada, że jego fundacja, niczym Dawid walczący z Goliatem, musi zmierzyć się z „potężnym organem zwanym Państwem Holenderskim”, który bez mrugnięcia okiem przelewa miliony na konto „adwokata państwowego” Pels Rijcken. „Podczas gdy my jesteśmy uzależnieni od dziesiątek euro pochodzących od sympatyków. Tylko posiedzenie w sprawie Billa Gatesa (który próbował uniknąć postępowania merytorycznego w Leeuwarden – red.) kosztowało Recht Oprecht już 12 000 euro” – mówi Dijkstra. „Czujemy się jak Dawid walczący z Goliatem. Ale cóż, Dawid wygrał”.

Osoby pragnące przekazać darowiznę mogą to zrobić na konto bankowe IBAN NL62 ABNA 0548 3386 98, prowadzone przez fundację Stichting Recht Oprecht.